

医療の質 DPCと医療の質の指標

2017年12月9日 DPCセミナー敦賀会場

京都大学 医療経済学分野國澤 進

kunisawa.susumu.2v@kyoto-u.ac.jp

医療計画の見直しに関する都道府県 説明会資料(2)

医療機能調査、現状把握の指標について

指標による現状把握

- ・患者動向、医療機能などに関する情報を病期・医療機能ごと、ストラクチャー、プロセス、アウトカムの要素も加味し、医療圏ごとに現状を把握し、疾病・事業毎の医療圏の課題を抽出する。
- ・指標にもとづくデータは、他の医療圏や全国データとの比較、経年的な推移の把握、数値目標の設定等に用いる。

(参考)

ストラクチャー指標: 医療サービスを提供する物質資源、人的資源及び組織体制を測る指標

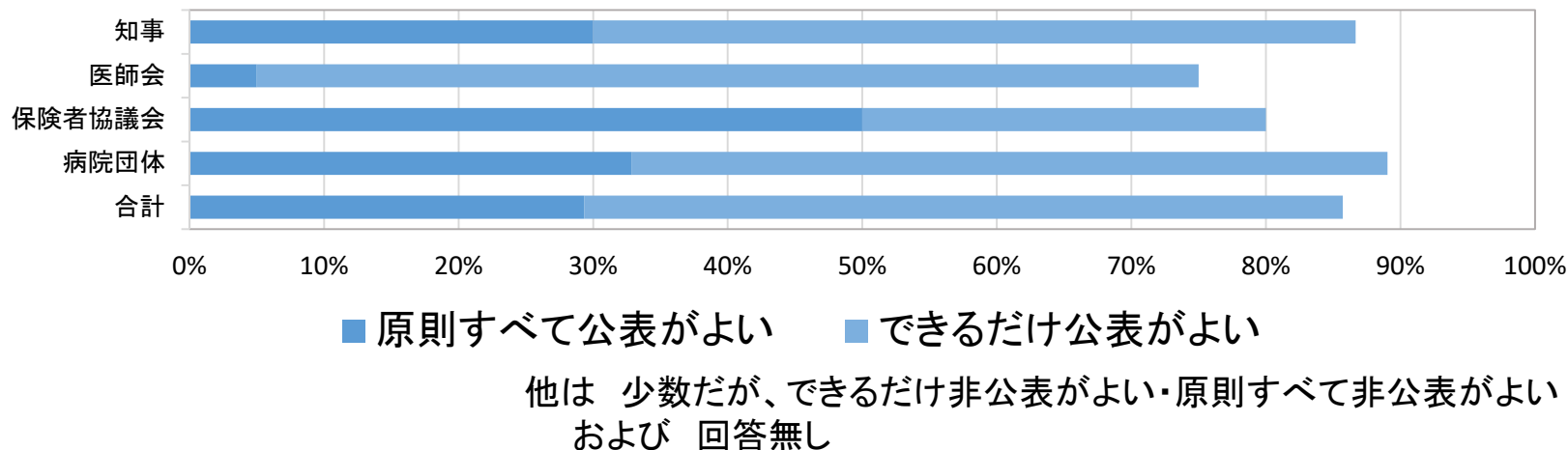
プロセス指標: 実際にサービスを提供する主体の活動や、他機関との連携体制を測る指標

アウトカム指標: 医療サービスの結果としての住民の健康状態や満足度を測る指標

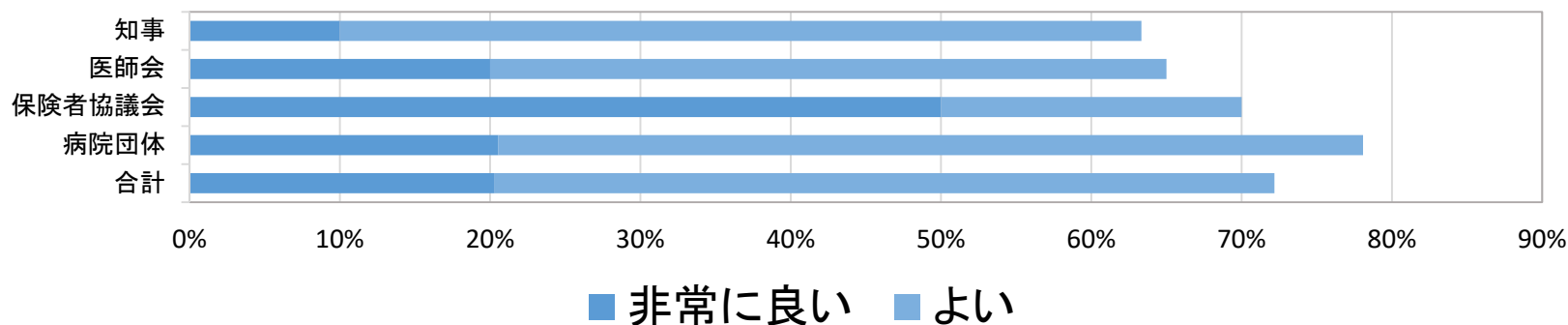
①病期・医療機能ごと及びストラクチャー・プロセス・アウトカムごとに分類された指標

http://www.mhlw.go.jp/seisakunitsuite/bunya/kenkou_iryuu/iryuu/iryuu_keikaku/dl/shiryuu_b-1.pdf

「医療の『質』の地域ごとの値と地域差」を積極的に住民など一般市民に公表することについてどのような印象を持たれていますか。



「医療の『質や費用』の地域ごとの値と地域差」が、他の地域の行政や医療団体に比較されることについてどのような印象を持たれますか。

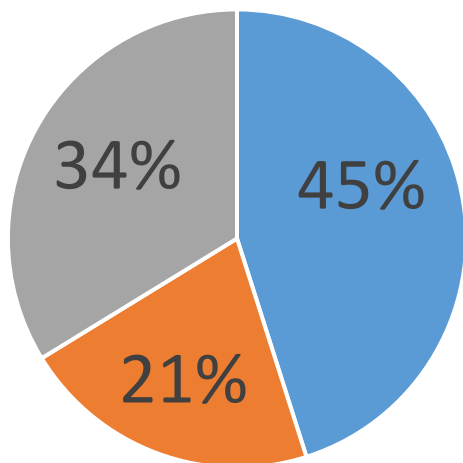


2016年9月18日
日本医療・病院管理学会

他 どちらでもよい・わからない・回答無し
(選択肢のうち「情報を知られたくない」「困る」には回答なし)

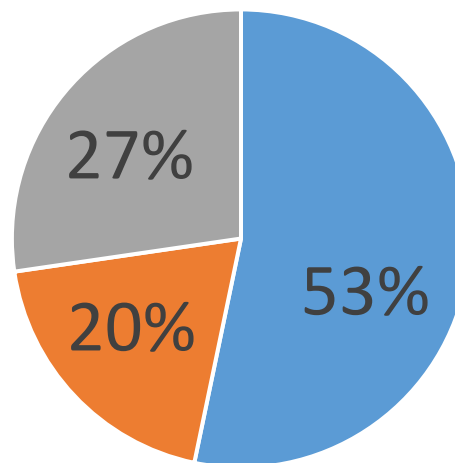
市民へのアンケート結果

あなたが住んでいる県や市町村の
各種医療成績(疾患ごとの入院死
亡率、治療実施割合ほか)を知りた
いですか。



■ はい ■ いいえ ■ どちらともいえない

あなたが通院している病院や通院
する可能性のある病院の各種医療
成績(疾患ごとの入院死亡率、治療
実施割合ほか)を知りたいですか。



■ はい ■ いいえ ■ どちらともいえない

内容

- 医療の質の指標の学術的な基礎
- 医療の質の指標化と測定
- アウトカムとして目指すもの

医療の質 とは

- 定義例
- the degree to which health care services for individuals and populations increase the likelihood of desired health outcomes and are consistent with current professional knowledge
個人および人口に対する医療サービスが、望ましい健康成果の可能性を高め、現在の専門知識と一致する程度 (AHRQ)
- the extent to which health care services provided to individuals and patient populations improve desired health outcomes
個人および患者集団に提供される医療サービスが、望ましい健康成果を改善する程度(WHO)

医療の質の指標 測定のための目的

- 治療の質を記述する
- 経時的に多施設と比較(ベンチマーキング)
- 医療機関が運営上の優先順位を決定する
- 経営改善や新規投資の影響評価
- 説明責任・規制・認証を支援する
- 医療の質の標準化や改善を支援する
- 患者が自分のかかる医療機関や、自分の受ける治療オプションについて、選択・判断の材料にする

 SEARCH ➔[About JCI](#)[Achieve Accreditation](#)[Improve with JCI](#)[Learn with JCI](#)[News and Support](#)[Contact JCI](#)[For Patients](#) ➔[Home](#) > [News and Support](#) > [News](#) > [News - Details](#)[News](#) >[Media Room](#) >[JCInsight Newsletter](#) >[Social Media](#) >[Accreditation Policies and
Procedures](#) >[International Library of
Measures](#) >[Customer Service](#) >

Joint Commission International Modifies Requirements for Quality Measures

Added on 25 June 2015 in [General News](#), [Recent News](#), [Press Releases](#)

SHARE:

[Share](#)

Joint Commission International (JCI) announces the modification of Accreditation Participation Requirement 7, which specifies requirements for selection and use of quality measures for its accredited hospitals and academic medical centers.

Effective 1 July 2015, each accredited hospital and academic medical center is required to select and use quality measures as part of its quality program in order to comply with Accreditation Participation Requirement (APR.7). The original APR.7 in *Joint Commission International Accreditation Standards for Hospitals*, 5th Edition, as well as the Governance, Leadership, and Direction (GLD) standards GLD.11 and GLD.11.1, called for hospitals and academic medical centers to collect and submit data on measures selected from JCI's International Library of Measures (ILOM) and to use data specifications provided by JCI.



医療の質の評価軸

Donabedian model

- 医療の質の評価軸は、3つに大別できる。
 - 構造 (structure)
 - 過程 (process)
 - 結果 (outcome)

Donabedian A.

A guide to medical care administration. Vol. II:
Medical care appraisal – quality and utilization.

APHA New York 1969

構造 (Structure)

- 機材・施設・人材は足りているか
 - 施設のタイプ・施設認定
 - 病床数・機材
 - 職員数・医師の資格
- 測定は比較的容易
- 改善はしばしば困難・時間がかかる
- 例
 - 教育病院かどうか、看護配置など

過程 (Process)

- やるべきことをきちんとできているか
- 努力の成果が見えやすい
- 改善が結果につながるか、裏付けが必要
Evidenceに基づいているか
- 改善の方向は明確
- ベンチマークを設定しやすい
 - 根拠のある目標
 - Best practiceとの比較
 - 全国平均との比較
 - 院内での診療科間比較
- 例
 - 心筋梗塞症例に対するアスピリン処方率
 - 脳卒中患者へのリハビリ実施率
 - 急性膵炎患者への経腸栄養実施率
 - 大腿骨頸部骨折における早期リハビリ率

結果(Outcome) - 5 ～ 6D's

- Death
 - 特に予期せぬ死亡や回避できた死亡
- Disease
 - 症状・所見・検査異常の有無
- Disability
 - 社会復帰までの病床期間
- Discomfort
 - 痛み・嘔気・呼吸困難・痒み
- Dissatisfaction
 - 医療への信頼性・満足感
- Debt (cost) *
 - 費用

Elinson J. Advances in health assessment conference discussion panel. J Chron Dis. 1987; 40(suppl 1):183S–191S

White K. Improved medical statistics and health services systems. Publ Health Rep 82:847-854, 1967

Lohr KN. Outcome measurement: Concepts and Questions. Inquiry 25:37-50, 1988

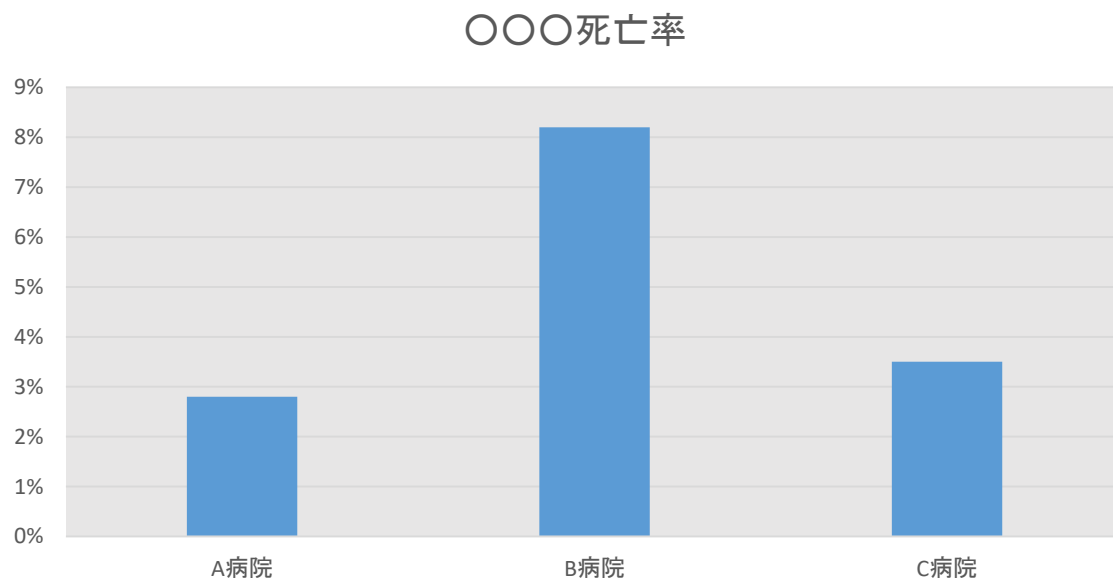
* Fletcher RH, Fletcher SW, Wagner EH. Clinical Epidemiology: The Essentials. 1996

アウトカム指標の例

- 死亡退院率
- 有害事象の発生率
- 入院期間
- 再入院率
- ADL (activities of daily living 日常生活動作)、QOL (quality of life 生活の質) の結果・変化
- 患者満足度
- 治療費

リスク調整の必要性1

単純な比較(粗死亡率)

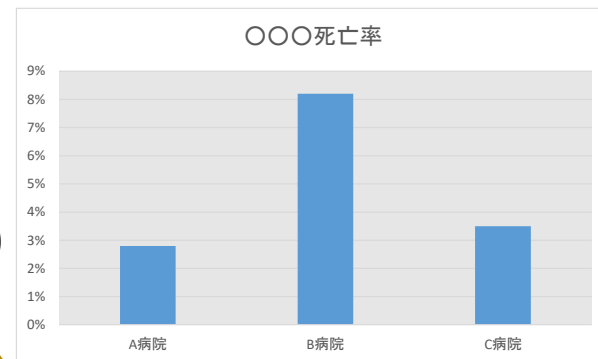
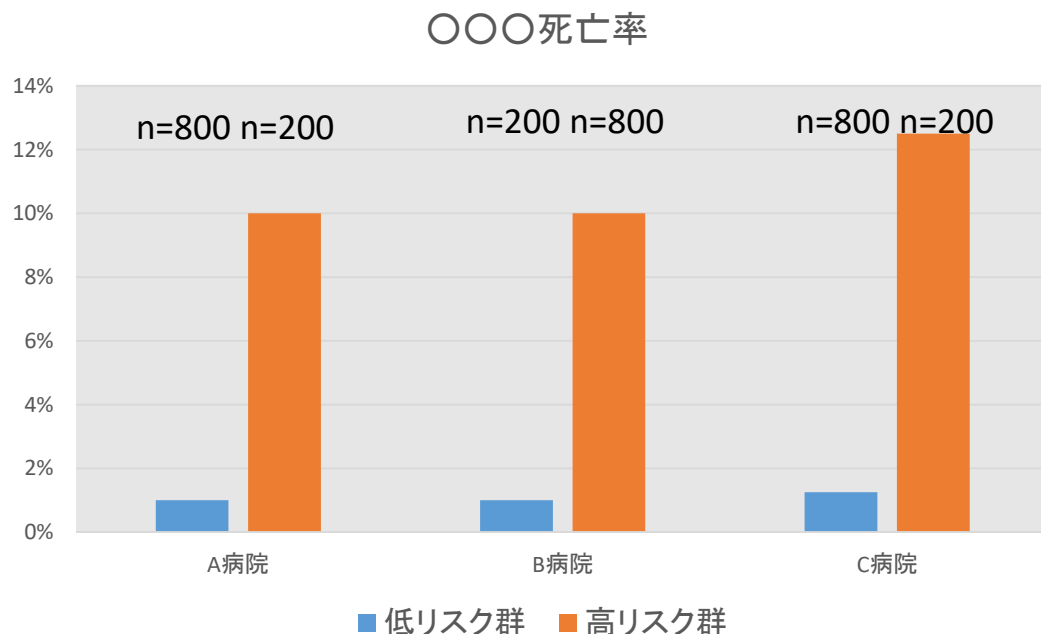


この結果のみでは、B病院はほかと比べて死亡率が高いように解釈される

	症例数	死亡数	死亡率
A病院	1000	28	2.8%
B病院	1000	82	8.2%
C病院	1000	35	3.5%

リスク調整の必要性2 層別解析

それぞれ n=1000



もし、患者背景が異なっていたら？
例) 高齢者と若年者の割合が違うなど

層別に見ると、B病院は平均的で、むしろC病院のほうが死亡率は高い

※この例は極端な例示です

	低リスク群			高リスク群			全体		
	症例数	死亡数	死亡率	症例数	死亡数	死亡率	症例数	死亡数	死亡率
A病院	800	8	1.0%	200	20	10.0%	1000	28	2.8%
B病院	200	2	1.0%	800	80	10.0%	1000	82	8.2%
C病院	800	10	1.3%	200	25	12.5%	1000	35	3.5%

アウトカム指標の特徴

- リスク調整の重要性
 - 施設によって患者背景が異なる
- 一般に急な改善は困難
 - 何から手を付ければよいか
 - 改善方法が不明な場合もある



アウトカム指標に比べ

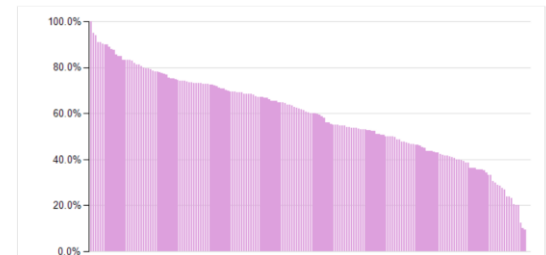
プロセス指標が多く使われる、使いやすい
改善につながることを「明らかな」

追加考察

- 現場にて:
- この指標はプロセス指標？アウトカム指標？
それともストラクチャー指標？

- 例:
- 脳梗塞患者へのtPA投与
- 心筋梗塞の90分以内PCI
- 転倒発生率

指標番号	2082
指標名	急性心筋梗塞患者の病院到着後 90 分以内の初回PCI 実施割合
分子： 分母のうち、来院後90分以内に手技を受けた件数	
分母： 18 歳以上のPCI 件数	



- 分類すること自体が重要なのではなく、
指標の意義や背景としての特徴や限界を解するとき非常に有用

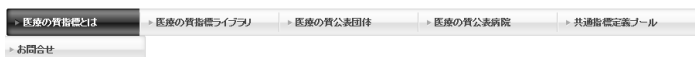
何から始めるのか

指標の定義

AHRQ(Agency for Healthcare Research and Quality)
National Quality Measures Clearinghouse



医療の質指標ポータルサイト



医療の質指標ポータルサイトについて

医療の質指標(QI: Quality Indicator)は、医療の質を定量的に表現しようとするもので、医療の質改善のためのツールとなります。また、この開示や公開は、医療機関の説明責任を果たすことにも通じます。一方で、医療の質指標は、病院の格付け等に使うものではありません。医療の質を厳密に測定することは極めて困難であり、医療には様々な重畳側面があり定量化できる一部をもって全体の質を語るべきでないことなど、医療の質指標をみる際には、その限界を認識しておく必要があります。



医療の質指標の算出や公開などが近年進んでいますが、医療の質向上に益々活用されることが期待されます。当ポータルサイトは、病院団体等、多施設で用いられている医療の質指標に関する情報を広く収集し整理することで、医療の質指標の活用推進に資することを目的としています。

※当サイトの立ち上げは、厚生労働省の平成24-25年度厚生労働科学研究費(H24-医療-一般-009)による。

Quality Indicator 2015

聖路加国際病院の
先端的試み

[医療の質]を測り改善する

監修
聖路加国際病院 院長
福井次矢

編集
聖路加国際病院
QI委員会



インターンディカ

国立病院機構 臨床評価指標 Ver.3 2015

National Hospital Organization Clinical Indicator Ver.3 2015

独立行政法人
国立病院機構
National Hospital Organization

<http://quality-indicator.net/>

指標の定義（京都大学）

最終更新日: 2015 年 1 月 21 日			
年度	2010	2012	2014
定義等対応	○	○	○

整理番号: 2001
 指標群: 循環器系疾患 薬剤

- 名称: 急性心筋梗塞患者におけるアスピリン投与割合
- 意義: 治療内容を見るプロセス指標。
- 必要データセット: DPC 様式1 F ファイル もしくは EF ファイル
- 定義の要約
 分子: 分母のうち、アスピリンが投与された症例数
 分母: 急性心筋梗塞で入院した症例数
- 指標の定義・算出方法
 分母の定義
 I. 解析期間に入院した症例を対象とする。
 II. このうち、急性心筋梗塞の診断を受けた症例。
 資源を最も投入した傷病名と主傷病名の ICD-10 コードが下記である症例

ICD-10 コード	病名
I21*	急性心筋梗塞

 III. このうち、退院日が入院後 8 日以内である症例。(入院日を 1 とする)。
 分子の定義
 I. アスピリンが処方されている症例。
 F ファイル、もしくは EF ファイルにおいて、以下の薬価基準コードに相当するレセプトコードが含まれる症例。

薬価基準コード 上 7 ケタ	成分名	2010	2012	2014
1143001	アスピリン	○	○	○
1143010	アスピリン・ダイアルミネート	○	○	○
3399007	アスピリン	○	○	○
3399100	アスピリン・ダイアルミネート	○	○	○
3399101	クロビドグレル緩释錠・アスピリン			○
3399102	アスピリン・ランソプラゾール			○
- リスク調整因子の定義: なし
- 指標の算出方法: 分子 ÷ 分母 (単位: パーセント)
- 測定上の限界・解釈上の注意:
 アレルギーマジックなどの適用外の患者も含まれてしまう為、値が低く算出される可能性がある。
- 参考値: アメリカにおいては 90%前後。QIP の過去の指標でも 90%前後。
- 参考資料
 Specifications manual for national hospital inpatient quality measures, version 3.1a.
 Centers for Medicare & Medicaid Services (CMS), The Joint Commission. 2010 Apr 1.
 various p.
 Acute myocardial infarction: percent of patients who received aspirin within 24 hours before
 or after hospital arrival. 2010 Apr. NQMC-006060

5

Q1: 2001								
指標: 急性心筋梗塞患者におけるアスピリン投与割合								
分子: 分母のうち、アスピリンが投与された症例数								
分母: 急性心筋梗塞で入院した症例数								
単位: %								
データ参照期間 2013年4月～2014年3月退院分 2013年度（平成25年度） 期間内10例未満の病院を除外								
<table> <tr> <th>分母全病院合計</th><th>分子全病院合計</th><th>平均[%]</th></tr> <tr> <td>35239</td><td>33393</td><td>94.8</td></tr> </table>			分母全病院合計	分子全病院合計	平均[%]	35239	33393	94.8
分母全病院合計	分子全病院合計	平均[%]						
35239	33393	94.8						
2015/11/12 出力 京都大学 大学院医学研究科 医療経済学分野								

表 1

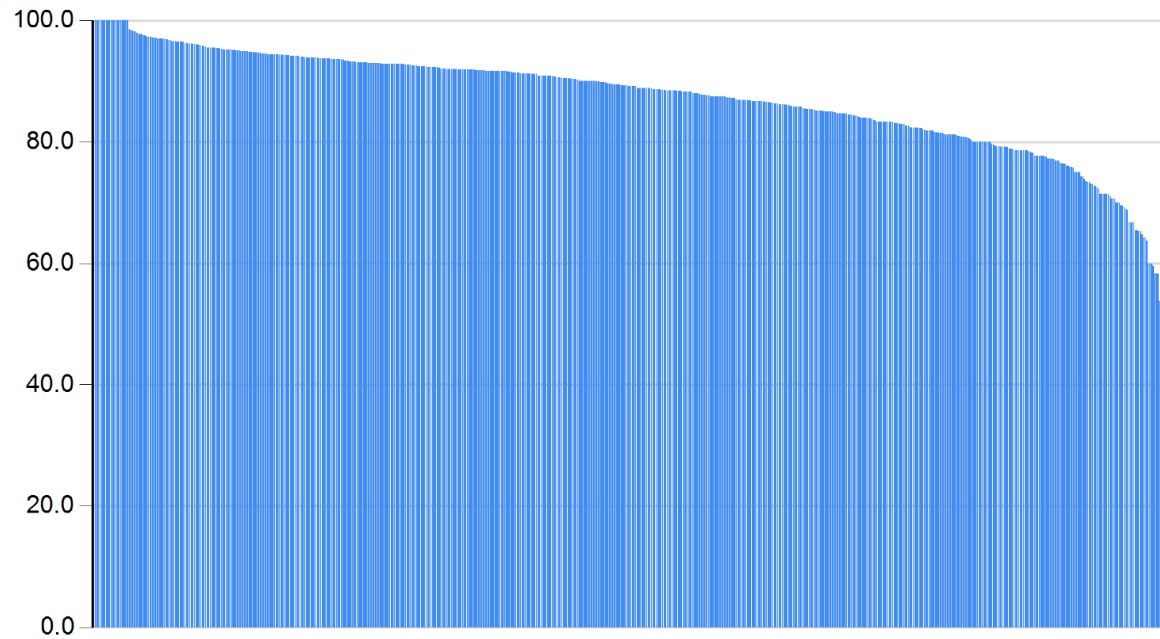
QI： 0474

指標： 急性心筋梗塞患者における入院後早期アスピリン投与割合

分子： 分母のうち入院後二日以内にアスピリンもしくはクロピドグレルが投与された症例数

分母： 急性心筋梗塞で入院した症例数

単位： %



データ参照期間 2013年4月～2014年3月退院分
期間症例10例未満の病院を除外

2013年度（平成25年度）

分母全病院合計	分子全病院合計	平均[%]
35239	31102	88.3

指標の定義（京都大学）

最終更新日: 2015 年 1 月 21 日			
年度	2010	2012	2014
定義有効性	○	○	○

整理番号: 2077

指標群: 循環器系疾患

1. 名称: 急性心筋梗塞(再発性心筋梗塞含む)患者に対する心臓リハビリ実施割合

2. 意義: プロセス指標

3. 必要データセット: DPC 様式1 F ファイルまたは EF ファイル

定義の要約

分子: 分母のうち、心臓リハビリが実施された症例数

分母: 急性心筋梗塞(再発性心筋梗塞含む)で入院した症例数

4. 指標の定義・算出方法

分母の定義

I. 解析期間に退院した症例を対象とする

II. このうち、様式1の生年月日、入院日より求めた入院時年齢が18歳以上の症例。

III. このうち、急性心筋梗塞(再発性心筋梗塞含む)の診断を受けた症例。

主傷病名、入院の契機となった傷病名、医療資源を最も投入した傷病名の ICD-10 コードが下記のいずれかに該当する(疑い病名は除く)※

ICD-10 コード	病名
I21※	急性心筋梗塞
I22※	再発性心筋梗塞

IV. 在院日数が90日以上(の症例)は除く。

V. 治療例は除く

分子の定義

I. 心大血管疾患リハビリテーションを受けた症例

入院中に以下のいずれかが算定された症例

レセプトコード (診療行為コード)	行為点 数コード	診療行為名	2010	2012	2014
180027410	H0001	心大血管疾患リハビリテーション料(1)	○	○	○
180027510	H0002	心大血管疾患リハビリテーション料(2)	○	○	○

5. 指標の算出方法: 分子÷分母 (単位: パーセント)

6. 測定上の限界・解釈上の注意:

- ・ 適応外の患者もあり、100%を目指す指標ではない。
- ・ 保険診療請求上、B001の17に掲げる慢性疼痛疾患管理料を算定する患者についてはリハビリテーション料を算定しないことになっているが、月1回の170点算定の管理料よりも、リハビリの方を算定することが多いと思われる。

7. 参考値

- ・ 運動療法を中心とした心臓リハビリテーションは虚血性心疾患の二次予防に有効であるとする報告は多くなっている。^{1,2}
- ・ 慢性心不全に対する運動療法単独無作為比較試験のメタアナリシスでは、虚血性慢性心不全において、運動療法自体が生命予後改善効果と入院率の減少をもたらすと報告されている。^{3,4,5}

9

図表2

Q1: 2077

指標: 急性心筋梗塞(再発性心筋梗塞含む)患者に対する心臓リハビリ実施割合

分子: 分母のうち、心臓リハビリが実施された症例数

分母: 急性心筋梗塞(再発性心筋梗塞含む)で入院した症例数

単位: %

The graph displays a continuous decline in the percentage of cardiac rehabilitation implementation for acute myocardial infarction patients over time. The vertical axis (Y-axis) is labeled from 0.0 to 100.0 in increments of 20.0. The horizontal axis (X-axis) represents the time period from April 2013 to March 2014. The data line starts at approximately 90% and shows a consistent downward trend, reaching approximately 40% by the end of the period.

データ参照期間 2013年4月～2014年3月退院分
期間症例10例未満の病院を除外

2013年度(平成25年度)

分母全病院合計	分子全病院合計	平均[%]
40884	16436	40.2

2015/11/12 出力

京都大学 大学院医学研究科 医療経済学分野

図表2

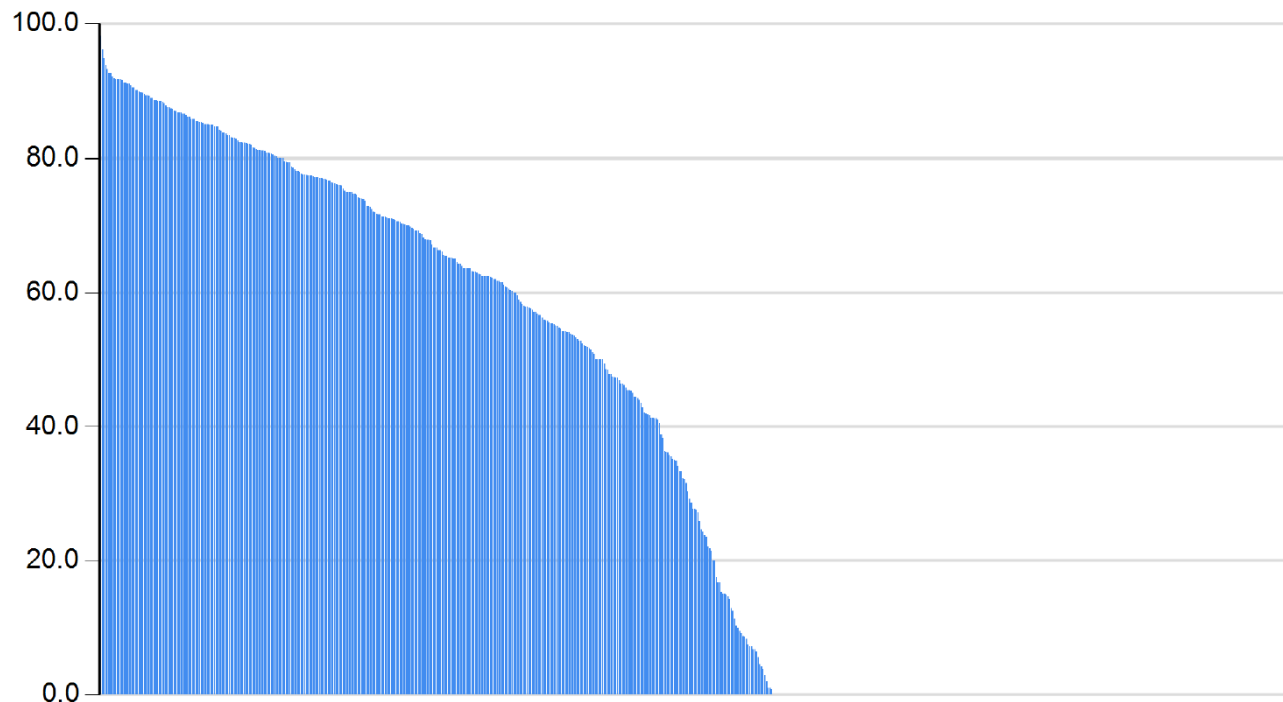
QI： 2077

指標： 急性心筋梗塞(再発性心筋梗塞含む)患者に対する心臓リハビリ実施割合

分子： 分母のうち、心臓リハビリが実施された症例数

分母： 急性心筋梗塞(再発性心筋梗塞含む)で入院した症例数

単位： %



データ参照期間 2013年4月～2014年3月退院分
期間症例10例未満の病院を除外

2013年度（平成25年度）

分母全病院合計	分子全病院合計	平均[%]
40884	16436	40.2

良いQI 特にプロセス指標

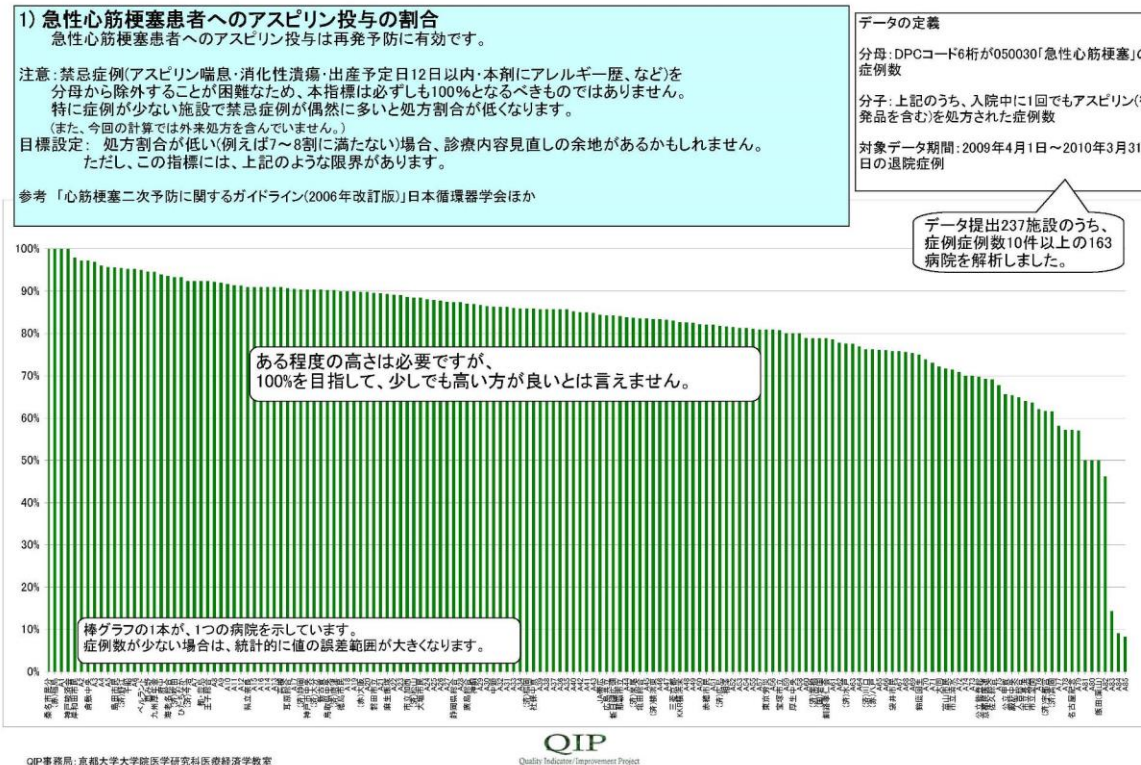
- エビデンスに基づいている
 - 測定と目標が合致している・普遍的
- データが集めやすい・標準化
- 測定方法・測定結果が明確で標準化されている
- 現状と目標の関係
 - 施設間で現状にばらつきがある
 - まだ合格点でないもの
- プロセス指標 ⇔ アウトカム指標
 - ✓ 改善・努力が反映される
 - ✓ 変化がすぐに見える
- 統計学的な頑健性、分母・分子が十分な数ある

例

2009年

心筋梗塞症例へのアスピリン投与率

この年、QIP参加施設に対し、指標の実名公表のプロジェクトについての参加を呼び掛けた。



翌年 2010年

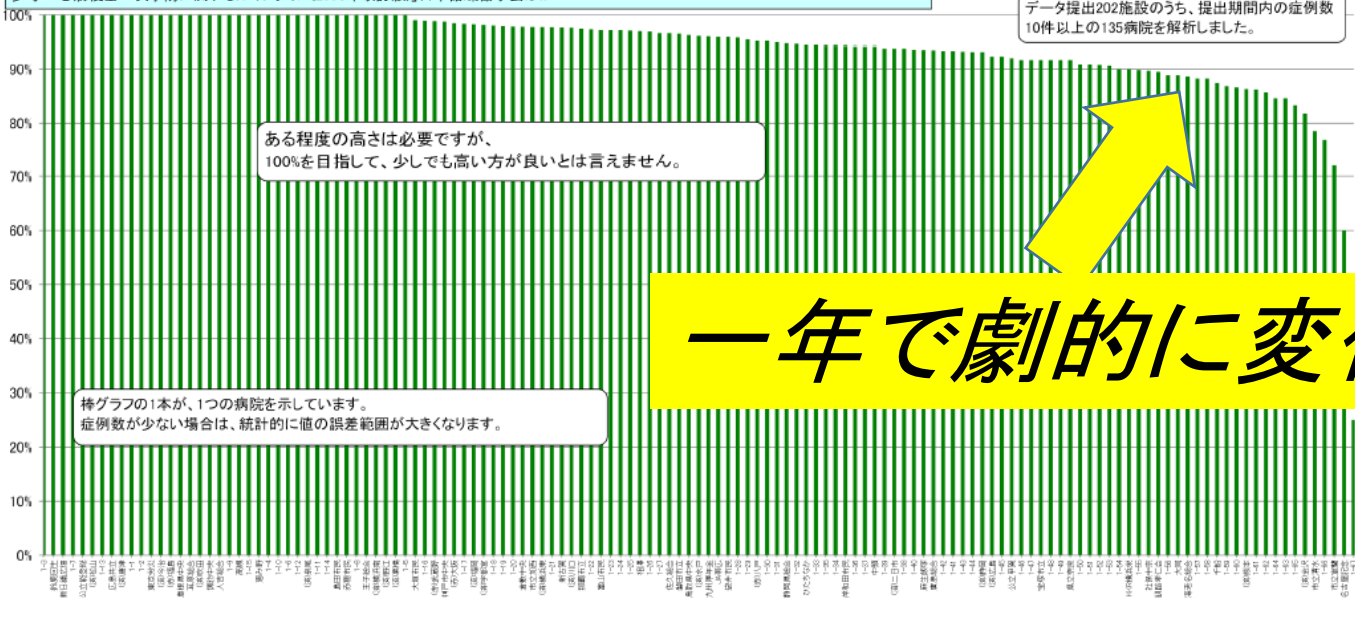
注意: 禁忌症例(アスピリン喘息・消化性潰瘍・出産予定日12日以内・本剤にアレルギー歴、など)を分母から除外することが困難なため、本指標は必ずしも100%となるべきものではありません。特に症例が少ない施設で禁忌症例が偶然に多いと処方割合が低くなります。

(また、今回の計算では外来処方を含んでいます。)

目標設定: 処方割合が低い(例えば7~8割に満たない)場合、診療内容見直しの余地があると思われます。

ただし、この指標には、上記のような限界があります。

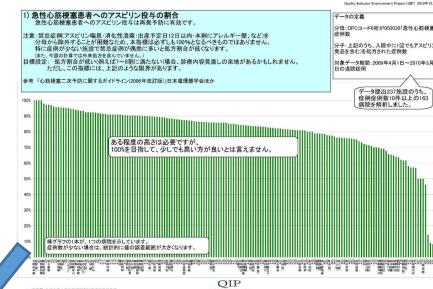
参考「心筋梗塞二次予防に関するガイドライン(2006年改訂版)」日本循環器学会ほか



2009年度の指標(12か月分)よりも対象期間が短い(9か月分)ため、10例を超える施設数が少なくなっています。

QIP事務局: 京都大学大学院医学研究科医療経済学教室

QIP
Quality Indicator Improvement Project



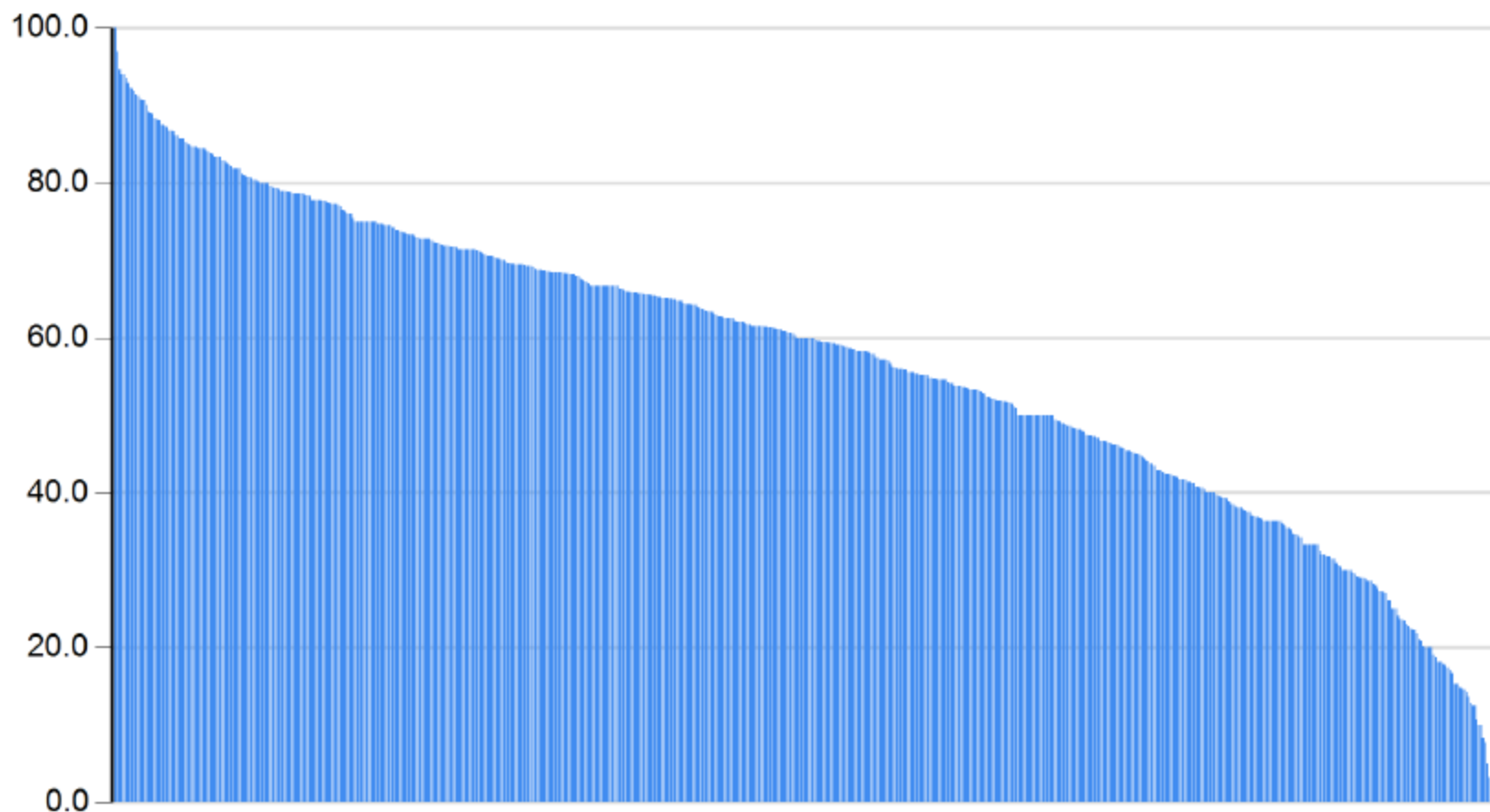
QI: 0472

指標: 急性心筋梗塞患者における退院時βブロッカー投与割合

分子: 分母のうち、退院時にβブロッカーが投与された症例数

分母: 急性心筋梗塞で入院した症例数

単位: %



データ参照期間 2013年4月～2014年3月退院分
期間症例10例未満の病院を除外

2013年度 (平成25年度)

比較が重要

- データの電子化がされていない、特にDPCデータがない時代には、測定は比較的困難だった
- → 共通のデータプラットフォームDPCデータにより、計測し、比較することが比較的簡単になった
- 完全に100%を目指す指標では比較は不要
→ 目標値は100%
- 禁忌や不適症例などがランダムに含まれると考える場合、ほかと比べることで平均やベストプラクティスが見える
- ランキングではない(精密な定義は困難)

指標の多様性

- 定義の違い
- 母集団、測定項目の差異
- 各団体に自由に指標を開発する過程
- 異なる団体間での比較にも関心が集まると、中期的には指標が揃ってくるとも期待
- 例) 急性心筋梗塞患者に対するアスピリン処方率
 - ✓ 急性心筋梗塞患者とは？
 - ✓ DPCコードによる定義、ICD-10コードによる定義
 - ✓ 死亡症例の除外する？
 - ✓ 処方日の指定は(入院中、早期、退院時)

ガイドラインとQI



4

有効性評価

診療ガイドラインの評価としては、診療ガイドラインの導入によって患者アウトカムの改善を評価すべきであり、クオリティインディケータ(QI)などによる評価が考えられる。QIで取り上げられるのは、診療ガイドラインの推奨に基づいて診療が行われる割合、代理指標(surrogates)の改善の評価などが取り上げられる。また、診療ガイドラインに対する患者と医療者の満足度の評価も重要である。

診療ガイドラインの公開時点に、有効性評価の計画がある場合には、その方法と具体的方針を記載する。

【テンプレートID：7-3 有効性評価 G】



AGREE II

APPLICABILITY

21. The guideline presents monitoring and/or auditing criteria.

1 Strongly Disagree	2	3	4	5	6	7 Strongly Agree
------------------------	---	---	---	---	---	---------------------

Comments

User's Manual Description:

Measuring the application of guideline recommendations can facilitate their ongoing use. This requires clearly defined criteria that are derived from the key recommendations in the guideline. The criteria may include process measures, behavioral measures, clinical or health outcome measures. Examples of monitoring and audit criteria are:

- The HbA1c should be < 8.0%.
- The level of diastolic blood pressure should be < 95 mmHg.
- 80% of the population aged 50 years should receive colorectal cancer screening rates using fecal occult blood tests.
- If complaints of acute otitis media last longer than three days, amoxicillin should be prescribed.

Where to Look:

Examine the paragraph/chapter on auditing or monitoring the use of the guideline or, if available, additional documents with specific plans or strategies for evaluation of the guideline. Examples of commonly labeled sections or chapters in a guideline where this information can be found include: recommendations, quality indicators, and audit criteria.

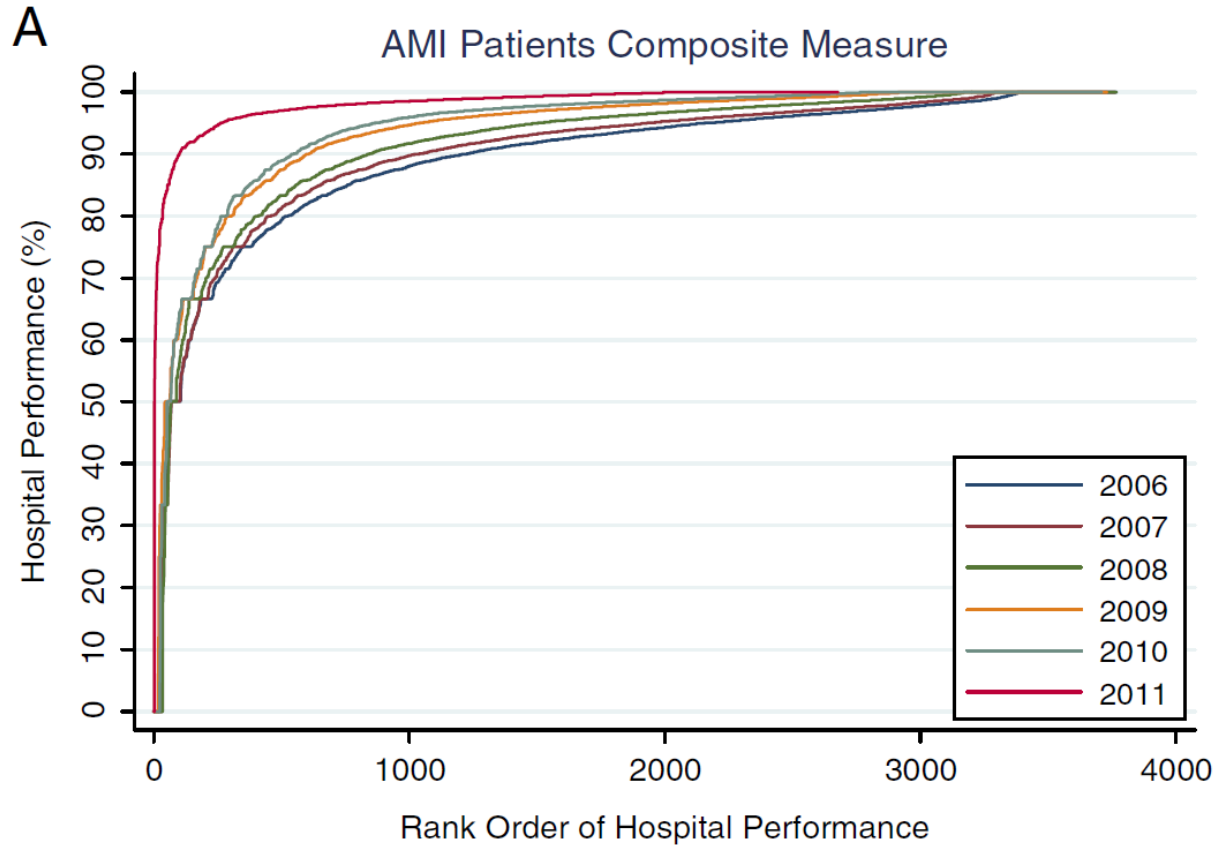
共通指標セット

- 医療の質の評価・公表等推進事業
- 平成22年より実施
- 平成29年度医療の質の評価・公表等推進事業の申請受付について(受付終了)

<http://www.mhlw.go.jp/stf/seisakunitsuite/bunya/0000166331.html>

指標のマンネリ化

簡単に「測れる」と、測ることだけに傾倒する？



近年では多くの病院で100%近くになっている(AMI4指標の統合値)
他の指標などに視点を移動する時期か？

Nuti SV et.al. Med Care. 2015
Jun;53(6):485-91.

よくある質問 どのQIが正しい？

- 測るべきものを測っている
 - ⇔ 測りやすいものを測っている
集めやすいデータに始終
- いろいろな疾患や、その中にいろいろな指標がある
 - ⇔ 測りたいものが測定項目に入っていない
- 厳密な定義 ⇔ 測定の容易さ
 - 禁忌や不適症例などがランダムに含まれると考える場合、ほかと比べることで平均やベストプラクティスが見える
- 注) プロセス指標で改善が期待されるアウトカムとの関係
 - 脳卒中に対するリハビリ: 死亡率は変化せず、機能予後を改善する

よくある質問 何を測定すべきか

- 誰が、何を、どのように利用するのか
- 誰が新規に「策定」できるのか

参考例

- 平均在院日数
- 医療費
- 薬剤管理指導実施率1
- 実施患者数／入院患者数
- 実施患者数／安全管理が必要な医薬品使用患者数

考察例

2016年6月日本病院学会

聖隷浜松 山本貴道先生のご発表

- SSI(術後創部感染) アウトカム
 - 脳外科で高率
 - 洗髪率を向上(プロセス)
 - →感染0へ
-
- 抗菌薬投与日数 アウトカム
 - 届け出率を向上(プロセス)
 - → 投与日数減少

考察

何を指すのか

- 再入院率
- 在院日数
- 見たいものを見ているのか
- 簡単に見れるものだけを、あるいは既存のものだけに頼っていないか
- 目先の目標と本当の目標

在院日数と再入院の負の関係

Health Policy 107 (2012) 194–201



Contents lists available at SciVerse ScienceDirect

Health Policy

journal homepage: www.elsevier.com/locate/healthpol

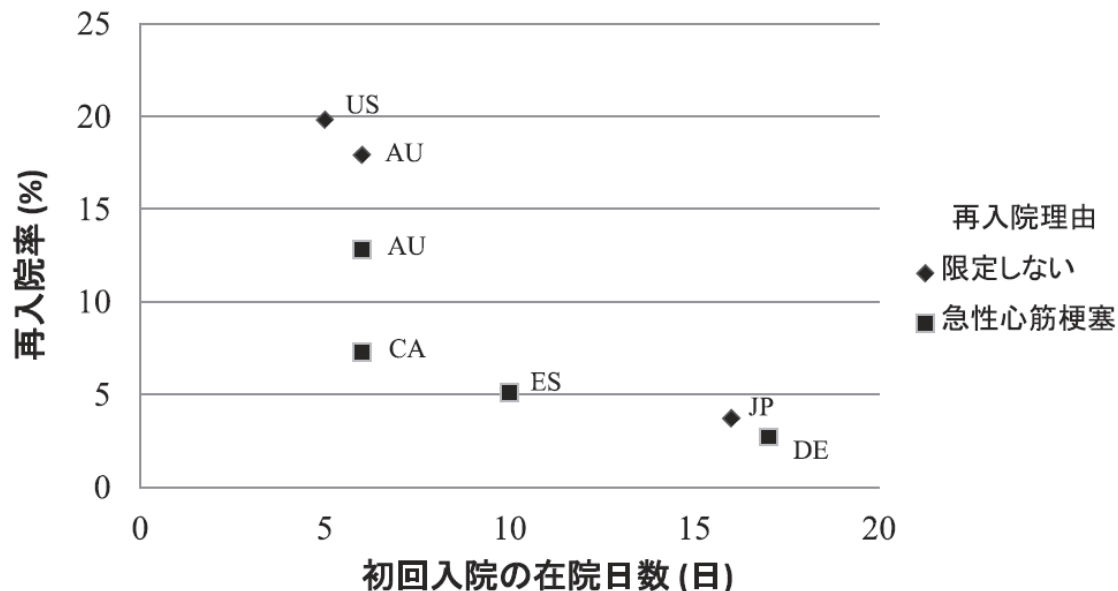


DPC導入後、医療費は少なくなり、在院日数は短くなったが、再入院率は高くなった

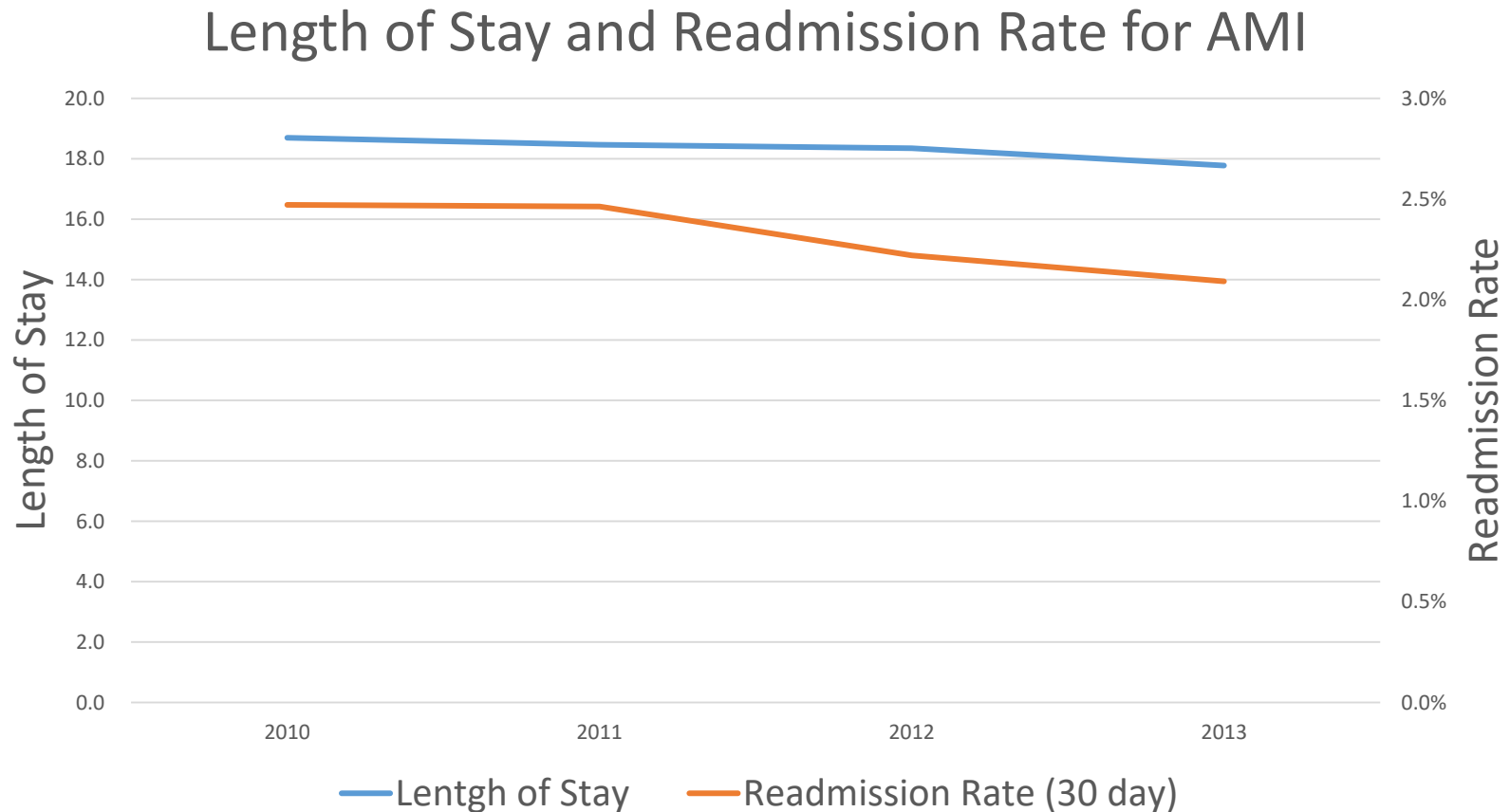
Effects of the per diem prospective payment system with DRG-like grouping system (DPC/PDPS) on resource usage and healthcare quality in Japan

Hironori Hamada^a, Miho Sekimoto^{b,a}, Yuichi Imanaka^{a,*}

初回入院における在院日数と再入院率の国際比較
大坪徹也 日衛誌 2012



DPC導入後しばらくのちの数年の、在院日数 と再入院率の変化 (明らかな負の相関は見られない)



DPC研究班データ 2015年日本冠疾患学会にて発表

まとめ

- 医療の質の指標化は一般的になりつつある
- プロセス指標が本来は利用しやすい
- “よい”プロセス指標の設定が望まれる
- アウトカム指標は活用が期待される一方で、その利用には注意が必要
- 目的を持った利用が重要

ご清聴ありがとうございました